**שאלה 1**-העלתי בפורום, מצרפת גם לממ"ן

**הגישה הקהילתנית**בבסיסה הטענה כי הדברים שהאדם מאמין בהם ומייחס להם ערך אינם אוניברסאליים, יש להכיר בתרבויות השונות ובצורה שתיתן להן מקום שווה בחברה. כמו כן, אין אפשרות לבצע חלוקה הוגנת של משאבים ללא הבנה אילו מהמשאבים חשובים לכל קהילה ומה יכבד את התרבויות השונות. האדם חי בחברה מסוימת ולפיה מתעצב ויונק את זהותו, הפשטת אדם מכל מרכיביו החברתיים היא בבחינת מחיקת זהותו,האדם הוא תבנית נוף מולדתו. מצדדי גישה זו טוענים כי אין זה צודק או הוגן להתייחס לסוגיה בצורה "אובייקטיבית" וקרה, אלא יש להתחשב באופי הפוליטי, כלכלי, חברתי ותרבותי של הקהילות הקיימות באותה החברה. בקהילה קיימת הזדהות משמעותית בקרב חברי הקבוצה זה עם זה, כלומר תודעה קולקטיבית אשר יש עימה לא רק אינטימיות קיבוצית ותמיכה הדדית מסוימת, אלא גם נכונות של הפרטים להקריב לאורך זמן תועלות אישיות עבור שימור וקידום תרבותי של הקהילה והגשמת "הטוב" הקולקטיבי שבה.

הדיון בדבר הסוגיה על איסור הכנסת אוכל למתחמי בתי החולים הינה שנויה במחלוקת. קיים קושי לשמור על להגן על המרקם האנושי העדין המאפיין את בתי החולים, אשר מקבלים בשעריהם מטופלים מכל גווניה של החברה הישראלית ואמונים על מתן שירות שוויוני, המעמיד במרכז את בריאותו ורווחתו של כל מטופל כאדם.

מחד, קהל המטופלים ומבקרי הפוקדים את בתי החולים הלא יהודים אשר טוענים כי כאשר ישנה מדיניות מצד בתי החולים על איסור הכנסת חמץ במהלך חג הפסח, ישנו באיסור זה כפייה דתית ובכך נפגעות זכויות היסוד שלהם לאוטונומיה וחופש מדת. אלו יטענו כי ישנו צורך לאפשר לציבור שומר מסורת לקיים את אמונותיו אינו יכול לגבור על החירויות הבסיסיות, לא של הציבור הערבי ולא של שאר הקבוצות הלא יהודיות השונות. נוכח מאפייני מתכונת האשפוז, אשר במסגרתה חדרו של המטופל הוא מרחב המחייה האישי היחיד העומד לרשותו, עוצמת הפגיעה בזכויות אלו היא ניכרת. החלת מדיניות האוסרת על מבקרים ועל חולים לצרוך את המזון שלהם במהלך חג הפסח פוגעת בכבוד המטופל, בהכרה בזכותו להגדרה עצמית ולמימוש בחירותיו והעדפותיו.

מאידך נטען כי רוב מתושבי העיר ירושלים הינם בעלי צביון יהודי דתי וישנה סבירות כי הכנסת חמץ לבתי החולים תגרום לשומרי כשרות להדיר את עצמם ממקומות אלה גם אם הם זקוקים לטיפול רפואי דחוף, ובכך יסכנו את בריאותם, כמו כן עלול להביא להפסד כספי כבד לבית החולים.

לכל קהילה ישנם ערכים משלה, חלוקת צדק שונה מקהילה אחרת, כמו כן בעלת גישה אשר מבוססת על מסורת, היסטוריה ותרבות של אותה קהילה. קיימות קבוצות, קהילות שונות באוכלוסיה שבוחנת כללי צדק בהתאם למה שמקובל בחברה ספציפית ומגדירות אותה כקהילה שהיא שונה ומתנהלת בפני עצמה ולא בהכרח דומה לחברה או לקהילה אחרת.

על כן, יטענו הקהילתנים כי על אוכלוסיית המיעוט שאינה יהודית, לכבד את המסורת והמצוות הדתיות של קבוצת הרוב בבתי החולים. בקרב באי בתי החולים, שומרי המצוות יטענו כי ישנן מצוות המוטלות על הכלל כמו גם בתחומים הציבוריים. על כן, ראוי ולגיטימי כי מדינה יהודית תקפיד על איסור חמץ במהלך חג הפסח במוסדות ציבור, במקרה זה בבתי החולים אשר מהווים מערכת בריאות ציבורית במדינת ישראל. לטענתם, בנוסף לציווי לקיום המצוות המוטלת על כל יחיד ויחיד, לא ניתן לקיים חיי ציבור של האומה הישראלית, ללא שמירה על קיום המצוות גם בחיים הציבוריים.

במקרה הנוכחי נדרשת הכרה בצורך להגיע לאיזונים שיאפשרו דו-קיום בחברה רבגונית כזו הקיימת במדינת ישראל, ראוי להתחשב בציבור הלא יהודי ולייצג את שלל הקהילות החיות במדינה, למצוא פתרונות הלכתיים שמאפשרים לחולה שומר מצוות לאכול מזון כשר לפסח, בלא שהדבר ישפיע על בחירת המזון של מאושפזים אחרים. לא קיימת הסמכה ברורה ומפורשת בדין המקנה לבתי החולים סמכות לפגוע בזכויות חוקתיות לאוטונומיה וחופש מדת של אותם אוכלוסיות לא יהודיות אשר פוקדות את בתי החולים. פתרון אפשרי הינו להקים בבתי החולים מתחמים חיצוניים לבנייני האשפוז, שבהם יוכלו באי בית החולים לצרוך מזון שאינו מסופק על ידי בתי החולים, כלומר מזון שאינו כשר. כלומר, להציע מתווה שיאפשר שמירה על כשרות המזון המוגש על ידי בית החולים, מבלי לפגוע בזכותו של מאושפז המעוניין בכך לצרוך מזון אחר במסגרת חדרו של המטופל וכך לא שומרים על המסורת והתרבות של אותה קהילה.

**וולצר**המחזיק בגישה הקהילתנית מציע את תפיסת הפלורליזם המורכב, כלומר בחירה רציונאלית אשר מתעלמת מתרבות ומהיסטוריה של אותה חברה. טובין חברתיים צריכים להיות מחולקים מטעמים שונים ועל ידי אנשים שונים וההבדלים שנובעים בין קהילה לקהילה היא על בסיס היסטוריה ותרבויות שונות שיש בכל קהילה. במדינת ישראל חיות קבוצות שונות בחברה הן קבוצת היהודית על הרצף הדתי- חילוני: חרדים, דתיים, מסורתיים, חילוניים והן קבוצות לאומיות אתניות כמו ערבים, דרוזים אשר מהוות מיעוט בחברה הישראלית. על כן שאלת הצדק קשורה הדוקות לקהילה הפוליטית ולמסורת שאליה שייך האדם ושבמסגרתה מתעצבים ערכיו ומטרותיו. כך גם יש צורך לכבד את מבקרי בתי החולים בעלי הצביון הדתי ואת תפיסות עולמם אשר מקפידה על קיום מצוות כערך מרכזי בחיים, וכן את האזרחים הערבים שפוקדים את מרבית בתי החולים בישראל ואינם מאמינים בכשרות. מדיניות בתי החולים פוגעת בזכויות היסוד שלהם לאוטונומיה וחופש מדת של אותן קבוצות מיעוט. על כן נשאלות השאלות מהו צדק, מה יחשב כהוגן, אלו שאלות שמוכרעות בהקשר חברתי מסוים, כללי הצדק תלויים בידע חברתי שמחזיק הפרט, בקשריו ובנאמנויותיו השונות. גישה זו שמה בבסיסה את היחסיות תרבותית, רלטיביזם, גישה הטוענת כי על מנת להבין תרבות אחרת, יש להימנע משיפוט ומאוניברסאליות.

**סנדל**, בעקבות אריסטו טוען כי הניסיון למצוא עקרונות ניטראליים של צדק הם מוטעים, כמו כן לא תמיד ניתן להגדיר את זכויותינו ואת חובותינו בלי לבחון שאלות מוסריות מהותיות. כמו כן, מתנגד לתפיסת "האדם נטול משא" בתפיסה הליברלית ועומד על המחויבות של סולידריות והשתייכות שיש לנו לקהילות אליהם אנו שייכים, שמתוכם אנו יונקים את זהותנו ואת משמעות קיומנו. ישנן דרישות מוסריות העולות מתוך הקהילות והמסורת המעצבת את זהותנו, ובהן המחויבות לסולידריות, לנאמנות, לזיכרון ההיסטורי ולאמונה הדתית. חובות אלו מצטרפות לחובות "הטבעיות" והרצוניות שהפרט מקבל על עצמו בתפיסה הליברלית. לא ניתן לדון באופן החלוקה הצודק של משאבים, זכויות, הזדמנויות וחובות מבלי לדון במשמעות החיים הטובים ובטלוס של המשאבים העומדים בפני חלוקה, האדם על פי תפיסתו אינו אינדיבידואליסט מוסרי וכי לא ניתן לנתק את המוסר האישי של האדם מהערכים המשותפים של החברה. כמו כן, המדינה אינה עוסקת רק בהקצאת טובין בסיסיים אלא תפקידה לייצר אזרחים טובים ולטפח אופי טוב. תפישה של החיים הטובים הינה בבסיסה תפישת ערכים קהילתנית ,כלומר לקהילות ישנן תפישה דתית או חילונית אשר לדעת אריסטו נקבעים על פי ערכי הקהילה באותן מדינות וכי ראוי ואף רצוי שגם המדינה תקדם את אותן ערכים.

לפי המקרה המתואר מדינת ישראל הינה מדינה יהודית ועל כן בראיה קהילתנית ראוי שיהיו ערכים, אמונות, עקרונות וציווים יהודיים שיקבלו אף צווי מעשי, כלומר האיסור על הכנסת אוכל לבתי החולים בישראל במהלך חג הפסח הינו איסור אשר נובע מהמסורת היהודית, אך עם זאת לא לכול היהודים מתאימים אותם ערכים, מתקיימים סייגים בתוך הקהילה היהודית על האופן שלפיו חיים בדרך התורה והמצוות הם מאד מצומצמים ומגבילים את האדם בהתפתחותו האישית, במיוחד בתחום החשיבה והבחירה החופשית.

**סעיף ב':**

לדעת ג'ון רולס המחזיק בגישת צדק כהוגנות, עקרונות הצדק המגדירים את חובותינו וזכויותינו חייבם להיות ניטראליים כלפי תפישותינו את החיים הטובים: תכליותינו, זיקותינו ותפישות הטוב שלנו. למדינה אין אמירה נורמטיבית לגבי הבחירות של הפרט כמו ראוי או שאינו ראוי, אלא דוגלת בגישה מי זכאי לגמול לפי עקרונות הצדק. מאחורי מסך הבערות של רולס מגיעים לבסוף כל האנשים לשני עקרונות ראשוניים של צדק המשמשים אותם בבואם לקבוע עקרונות משניים כגון חירות, שוויון וחלוקת משאבים הוגנת: העיקרון הראשון הינו **עקרון החירות** שלפיו כל אדם ייהנה ממרב החירויות כאשר גם האחרים ייהנו מאותן חירויות בדיוק. העיקרון השני בתורתו שטומנת בחובה שני עקרונות משנה וזאת בעקבות **עקרון שוויון ההזדמנויות** ההוגן ו**עקרון הפער**. עיקרון המשנה הראשון הינו **עקרון שוויון ההזדמנויות** על פי עיקרון זה אין להסתפק בכך שמשרות ציבוריות ועמדות חברתיות יהיו פתוחות לכל על בסיס אי אפליה, אלא יש גם לדאוג לכך שכל אחד ייהנה מסיכוי הוגן להשיגן, ללא קשר למעמדם החברתי-כלכלי. העיקרון השני הינו **עקרון ההפרשים** חלוקת המשאבים הכלכליים תתחלק באופן שיעניק העדפה מתקנת למען אלו שנמצאים בתחתית הסולם החברתי-כלכלי. לעקרון הראשון יש העדפה על פני העיקרון השני, דהיינו חל איסור להגביל חירויות על מנת לשפר מצבם של אלו הזקוקים לעזרה. עקרונות אלו הינם המשמעות המוסרית והפוליטית של החופש והשוויון של אנשים על פי תורתו של רולס.

התומכים ב**תפיסת החיים הטובים** יבקרו את **הגישות הליברליות**ויטענו כי תיאוריות אלה מנסחות כללי צדק אוניברסאליים ללא התייחסות ספציפית לנסיבות הפוליטיות, הכלכליות, החברתיות והתרבותיות שבהן כללי הצדק צריכים לחול. לטענתם, קיימת חשיבות גבוהה לשוני בין חברות שונות שבהן יש תרבות, מערכת פוליטית וכלכלית שונה. כמו כן לא ניתן לייצר, להגיע לעקרונות צדק אוניברסאליים דרך ניסויים מחשבתיים פילוסופיים כדוגמת "מסך הבערות" של רולס כיון שהוא דורש לפשוט מעל האדם את זהותו, הוא לא בר ביצוע ולא מגיע לאמיתית אוניברסאליות. לטענתו, אדם אשר מנותק מזהותו ומהקהילה בה גדל, מקבוצת התייחסותו והערכים הספציפיים שגדל עליהם הוא אינו אפשרי, האדם אינו יודע מהן אמונותיו ולכן לא יכול לדבר על סוגיות של צדק כיון שהן מתרחשות בהקשר חברתי מסוים, תלוי בידע חברתי שמחזיק הפרט, בקשריו ובאמנותיו השונות. מצדדי תפיסת החיים הטובים יטענו כי החשש לחמץ במהלך חג הפסח בבתי החולים הינו דבר אשר שומר על צביון המדינה כמדינה יהודית, שומר על הערכים של מדינת ישראל.

רולס טוען כי יש להגיע להסכמה כיצד ראוי לנהל חיים פוליטיים משותפים, בסיטואציות בהן יש או אין הסכמה בין האנשים, השלטון המדיני חייב להפעיל את עקרונות חופש הדת והמצפון וזאת כחלק ממכלול עקרונות בתוך עקרון הסובלנות. יישום העקרונות הללו על ידי המדינה מביא להפרדת הדת מן המדינה ולניטרליות המדינה בכל הנוגע לענייני דת: הדבר הופך את הדת לתחום אישי בלבד. רולס יתנגד לתיאוריות של צדק המתבססות על תפיסה מסוימת של החיים הטובים כחלק מגישת צדק פוליטי אשר עומדות בסתירה לחופש וכופה על חלק מהאנשים את ערכיהם של אחרים וכתוצאה מכך אינן מכבדות את בני האדם כישויות חופשיות ועצמאיות המסוגלות לבחור בעצמן את ייעודן ומטרתן. כמי שמחזיקים בתפישות טוב מנוגדות ("עובדת הפלורליזם הסביר"), אין האזרחים יכולים להסכים על דוקטרינה מקפת שתקבע רעיון של מה שהאדם ראוי לו מבחינה מוסרית למטרות פוליטיות, כלומר אין חברות הומוגניות. רולס לא נכנס לעניינם פנימיים של הקהילה, על כן יתנגד לטענה "היחיד בעל הבחירה החופשית והמדינה הניטראלית הולכים יד ביד" על פי תפיסת החיים הטובים. מנגד, רולס איננו שולל את הרעיון של גמול המגיע לאדם הנובע מתוך תפיסה מוסרית מקפת (דתית, קהילתית, לאומית, אידיאולוגית) שמגדירה עבורו למה האדם ראוי. אולם במסגרת תפישת הצדק הפוליטי, שהיא תפיסה "רזה" יותר, אין מקום לגמול אלא רק לציפיות לגיטימיות שקיימו את עקרונות הצדק הפוליטי במסגרת ההסדרים המוסדים המממשים אותם. על כן, הגמול על איסור על הכנסת אוכל למתחמי בתי החולים, לא רק שאינו צודק אלא מהווה מחלוקת בין קהילות שונות במדינה, כיוון שלא נותן משמעות לרצונם של כלל הבאים בשערי בתי החולים. הסוגיה עוסקת במבנה הבסיסי של החברה, מדובר בבתי החולים, מוסד ציבורי מרכזי שממומן ומתוחזק על ידי הממשלה מכספי המיסים של אזרחי המדינה ועליו לשרת את כלל הקהילות והאזרחים בחברה הישראלית. לאור כל אלה, התנהלותו הפנימית היא עניין ציבורי ממעלה ראשונה וצריכה להיות כפופה לעקרונות הצדק של גישתו "צדק כהוגנות", אשר חלים ברמה הפוליטית בייחוד שעסקינן בשירותי בריאות שמהווה זכות יסוד במדינת ישראל. גישת צדק כהוגנות, מבקשת לעצב את כללי החלוקה על משאבים מעין אלה .

לפי תפיסת החיים הטובים מידת חופש הבחירה הינה מצומצמת בשל מחויבויות של סולידריות והשתייכות למשפחה, לקהילה ולמדינה. על כן על פי ההלכה שמירת החמץ הינה חלק ממסורת העם היהודי ומצביונה של המדינה כיהודית. כלומר, אנו מקבלים על עצמנו דרישות של אותה הקהילה שייתכן אם זו הייתה בחירה חופשית לא היינו בוחרים בה, כפי שנאמר בקטע ישנם הרבה אזרחים ערבים שפוקדים את מרבית בתי החולים בישראל שאינם אוכלים אוכל כשר, ושנאסר עליהם לאכול את האוכל הטבעי שלהם. לעומת גישתו של רולס אשר על פיו מידת חופש הבחירה רבה מאד עקב היעדרם של מחויבויות חיצוניות וכן בבסיסה בני האדם חופשיים ושווים המבקשים לעצמם חיים ורכוש, כפופים רק לחובות שהם קיבלו עליהם בהסכמה חופשית. רולס טוען כי כל אחד מעדיף את הרע במיעוטו , **עקרון המקסימין**, ולפיכך יעדיפו כולם מדינה שבה יש חופש דת ומצפון על פני מדינה שבה מתקיימת כפייה, מתוך המחשבה כי אף אחד לא רוצה שיכפו עליו אורח חיים מסוים, ומתוך "אגואיזם נאור" וכך באים לידי מימוש עקרונות חופש הדת והמצפון. כמו כן, ניתן לראות כי המדיניות אשר מתקיימת בבתי החולים בישראל שאוסרים על הכנסת אוכל בתקופת הפסח, גם עבור מי שאינו מאמין בדת היהודית, ולא מקיים מצוות, מהווה עבורו כפייה דתית.

סוגיית שמירת החמץ נכנסת לתחום שבו מתערבבים ענייני דת עם מדינה, מדינה אשר יש בה קבוצות מיעוט שאינן שייכות לדת היהודית ואינן מחויבות לצביון הדתי של שמירת החמץ, ומנגד קבוצות שמגדירות את עצמן "כלא דתיים" ולא מעוניינים בחשש החמץ בפסח מתוך בחירה אישית. הדיון בסוגיה על מהות הצדק לפי תפיסת החיים הטובים תטען בבסיסה כי אופייה של המדינה הינה בעלת טלוס,ייעוד\תכלית של מהות החיים הטובים והמידות הטובות הנחוצות להגשימן, ההתנהגות היא בהתאם לטלוס של מוסדות ותפקידים חברתיים. מנגד, טוען רולס כי מהות הצדק מתבסס על פי נקיטת פעולה בהתאם לכללים ולחובות מוסריים שנקבעו מראש ולא על פי ערכים קהילתיים, לא ניתן להשתמש בטלוס כקריטריון לסוגיה על איסור הכנסת אוכל למתחם בית החולים. בתי החולים מוגדרים ומוכתבים על ידי המדינה, כך הרגולציה שמתקיימת בבתי החולים שואבת את המנדט ממשרד הבריאות אותם מוסדות פוליטיים, כלכליים וחוקתיים האחראים על חלוקה של פירות שיתוף הפעולה החברתיים ועל פי רולס צריכים לפעול על פי עקרונות הצדק. רולס טוען כי יש צורך להפרדת הדת מן המדינה, וזאת על מנת לאפשר חיים תקינים במשותף יחד עם אנשים השונים אלו מאלו ואין לכפות אורח חיים דתי על אוכלוסיות משום שדת היא עניין אישי. כלומר, מגן על אותם אזרחים שדוגלים בחופש מדת, שזכותם לאכול את האוכל הטבעי שלהם ללא כפייה דתית.

כמו כן רולס סבור כי בני אדם המחזיקים בתכונות ויכולות בעלות ביקוש בחברה אינם ראויים לגמול גבוה יותר מאחרים, הדברים שהחברה מוקירה תלויים בגורמים נסיבתיים שאין לאדם שליטה עליהם. רולס רואה בכישורים הטבעיים מעין מאגר משותף של החברה שנועד לשפר את מצב הכלל באמצעות שיתוף הפעולה החברתי, הוא איננו מערער על הבעלות של אדם על כישרונותיו עמם נולד, אך סבור שאופן חלוקתם השרירותי על ידי **ההגרלה השרירותית של הטבע**, שומטת את תביעתנו המוסרית לראות עצמנו כ"ראויים להם" ולפירותיהם באופן בלעדי בתפישה שאדם "זכאי" לגמול. כלומר, גישתו של רולס מבקשת להחליף את הרעיון שאדם "ראוי" לגמול אם הם מגלמים במידותיהם הטובות את התכלית של אותו מנהג, מוסד, טובין בתפישה שאדם "זכאי" לגמול. כך טוען רולס כי העובדה שישנם אזרחים ערבים ואזרחים יהודים הינה תוצר של ההגרלה השרירותית של הטבע, לכן אין זה צודק לקבוע על פיהם את הזכויות והסיכויים של אדם לממש את הפוטנציאל שלו, במקרה זה אין זה הוגן לפגוע בזכויותיהם של אותם אזרחים לא יהודים להכניס מאכלים שאינם כשרים לבתי החולים אשר נחשב כמוסד ציבורי במדינת ישראל. לדעת רולס אתיקת המידות הטובות, מקבעת לשיטתו את ההגרלה השרירותית ויכולה ליצור מצב לפיו הפרט יתוגמל על פי גורמים שרירותיים, אשר לטענתו אינם ראויים.

סעיף ג':

לאחר שקראתי את תשובתה של לאה לסעיף ב', לפי גישתו של רולס וייחסו לסוגיה בנושא איסור הכנסת אוכל למתחם בית החולים, ברצוני לחדד את הנאמר בתשובתה.

בבואנו לבחון מהי עמדתו של רולס בסוגיה על איסור הכנסת אוכל למתחם בית החולים, אנו נדרשים תחילה לבדוק האם המקרה קשור ל**מבנה הבסיסי של החברה**. תפיסת הצדק של רולס מבקשת לייצר סדר במערכת הפוליטית על פני כלל המערכות ותחומי החיים. כפי שלאה טוענת בתשובתה, ואני תומכת בנאמר, רולס יתנגד לאיסור הכנסת חמץ לבית החולים, מכיון שאין לאף אחד יכולת לכפות כללים שאינם לפי עקרונות הצדק שנקבעו מראש. על פי משנתו של רולס, זכותו של כל אדם לנהוג לפי ראות עיניו, לא ניתן לכפות על אנשים לשמור כשרות. בית חולים זהו מקום ציבורי, ששוהים בו חילונים ערבים ודתיים כאחד.

בשאלה נדרשנו לבחון מה תיהיה דעתו העקרונית הליברלית של רולס לאפשרות של החלת תפיסת החיים הטובים כחלק מגישת צדק פוליטי. על כן, אחדד את תשובתה של לאה שטוענת כי רולס יתנגד לתיאוריות של צדק המתבססות על תפיסה מסוימת של **החיים הטובים**כחלק מגישת צדק פוליטי, אשר עומדות בסתירה לחופש וכופה על חלק מהאנשים את ערכיהם של אחרים וכתוצאה מכך אינן מכבדות את בני האדם כישויות חופשיות ועצמאיות המסוגלות לבחור בעצמן את ייעודן ומטרתן. כמו כן,הרציונליות אליה מתכוון רולס מתבטאת, בין היתר, בפשטות, בכך שלבני האדם מטרות חיים, תוכניות חיים, אותן הם מבקשים להגשים.

התומכים ב**תפיסת החיים הטובים**יבקרו את **הגישות הליברליות**ויטענו כי תיאוריות אלה מנסחות כללי צדק אוניברסאליים ללא התייחסות ספציפית לנסיבות הפוליטיות, הכלכליות, החברתיות והתרבותיות שבהן כללי הצדק צריכים לחול. כאמור, רולס טוען כי לשם גזירת עקרונות הצדק ואופן חלוקתם השרירותי על ידי **ההגרלה השרירותית של הטבע**, שומטת את תביעתנו המוסרית לראות עצמנו כ"ראויים להם" ולפירותיהם באופן בלעדי בתפישה שאדם "זכאי" לגמול. רולס רואה בכישורים הטבעיים מעין מאגר משותף של החברה שנועד לשפר את מצב הכלל באמצעות שיתוף הפעולה החברתי, הוא איננו מערער על הבעלות של אדם על כישרונותיו עמם נולד. לפי עיקרון זה, אדם אינו עושה דבר כדי לרכוש את הכישורים והיכולות הטבעיות שבהם זכה מלידה, על כן זה אינו מעשה צודק לבסס חלוקה של טובין חברתי-כלכלי על פי הגרלה שהינה שרירותית, שהקצתה לבני המזל שבנינו חבילה מובחרת של כישורים ויכולות טבעיות המעניקה לנו יתרונות על פני אחרים, אלה שאינם בני מזל כמונו, שיכולותיהם וכישוריהם המולדים אינם מזכים אותם בטובין חברתיים וכלכליים רבים. כלומר, לדעת רולס אתיקת המידות הטובות, מקבעת לשיטתו את ההגרלה השרירותית ויכולה ליצור מצב לפיו הפרט יתוגמל על פי גורמים שרירותיים, אשר לטענתו אינם ראויים.

במקרה שלפנינו, רולס טוען כי העובדה שישנם הן אזרחים ערבים והן אזרחים יהודים הינה תוצר של ההגרלה השרירותית של הטבע, לכן אין זה צודק לקבוע על פי חלוקה שרירותית זו את הזכויות והסיכויים של אדם לממש את הפוטנציאל שלו, במקרה שלפנינו אין זה הוגן לפגוע בזכויותיהם של אותם אזרחים לא יהודים, שנולדו לתוך קבוצת מיעוט במדינת ישראל, אשר נחשבים "לבני המזל" בעלי הכישורים והיכולות הטבעיות שמעניקות להם יתרונות על פני האחרים, האיסור על הכנסת חמץ למתחם בית החולים הוטל על-ידי רוב בתי החולים בארץ בעקבות דרישה של הרבנות הראשית ובעקבות כך נאסר על אותן קבוצות מיעוט להכניס מאכלים שאינם כשרים לבתי החולים שנחשב כמוסד ציבורי במדינת ישראל.

כתבתי בפורום התייחסות לתשובתך המרשימה. 36 נק'

**שאלה 2**

**סעיף א :**

מומלץ לפתוח במשפט מבואי שמציג מה אתה מתכוון לעשות בתשובה ואז לצאת לסעיפים הספציפיים.

**אופייה של המדינה:** המדינהלפי הגישות הליברליות הינה פלורליסטית וניטראלית ביחס למשמעות החיים הטובים. תפיסות של שוויון פשוט כגון זו של רולס המצריכות מעורבות מתמדת של המדינה כדי לצמצם את האי השוויון ולמנוע חריגות מעקרונות הצדק. בניגוד לכך, הגישות הקהילתניות לפיהן אופייה של המדינה הינה בעלת טלוס (ייעוד/תכלית) של מהות החיים הטובים והמידות הטובות הנחוצות להגשימן. עקב המבנה הנבדל והאוטונומי של מעגלי הצדק השונים ועיקרון מניעת ההמרה, נוצר מצב של אי שוויון קטן יחסית שמוביל לכך שבמדינה עם תפיסת שוויון מורכב, אשר בבסיסה פלורליזם של עקרונות צדק שנקבעים באופן אוטונומי על ידי חברי הקהילות הפוליטיות השונות' לא יהיה צורך במעורבות בלתי רצויה. ההסדרים המוסדיים המרכזים הנגזרים מתפיסת השוויון המורכב יובילו למשטר פוליטי כלכלי וחברתי סוציאל דמוקרטי, ויתרמו לביזור ולאיזון הכוח בחברה. מעניין. בנוסף ואולי בשונה מכך, בגישות הליברליות המדינה אינה אמורה לכפות תפיסת טוב מסוימת אלא להיות ניטראלית ככל האפשר בשאלה החיים הטובים, ולאפשר פלורליזם של אמונות, ערכים ואורחות חיים. בניגוד לכך, בקהילתנות המדינה כן צריכה לקדם טלוס מסוים ותפיסה מסוימת של החיים הטובים, גם תוך התערבות פעילה במנהגים ואורחות החיים של אזרחיה.

**מעמד הפרט:** גישות הצדק הליברליות יטענו כי תפיסת הפרט הינה אינדיבידואלית, נטולת משא חברתי והיסטורי. האדם נושא עליו רק מחויבויות שבחר לשאת עליו מרצונו החופשי. לעומת זאת משפחת הגישות הקהילתניות יראו במעמד הפרט כהשקפה נרטיבית של העצמי – הפרט כנשא של זהות קהילתית ומסורת. הקהילתנים יפנו אצבע מאשימה כלפי הליברלים ויבקרו אותם בתהליכי התפוררות החברתית הנובעים לדעתם מהדגשת יתר של אינדיבידואליזם וסיפוק העדפות אישיות כערכים מרכזיים, יכנו זאת כאינדיבידואליזם אגואיסטי. יפה

**מהות הצדק:** גישות קהילתניות יבקרו את הגישות הליברליות ויטענו כי תיאוריות אלה מנסחות כללי צדק אוניברסאליים ללא התייחסות ספציפית לנסיבות הפוליטיות, הכלכליות, החברתיות והתרבותיות שבהן כללי הצדק צריכים לחול. לטענתם קיימת חשיבות גבוהה לשוני בין חברות שונות שבהן יש תרבות, מערכת פוליטית וכלכלית שונה. כמו כן לא ניתן לייצר, להגיע לעקרונות צדק אוניברסאליים דרך ניסויים מחשבתיים פילוספיים כדוגמת "מסך הבערות" של רולס כיון שהוא דורש לפשוט מעל האדם את זהותו, הוא לא בר ביצוע ולא מגיע לאמיתות אוניברסאליות. לטענתו, אדם אשר מנותק מזהותו ומהקהילה בה גדל, מקבוצת התייחסותו והערכים הספציפים שגדל עליהם הוא אינו אפשרי, האדם אינו יודע מהן אמונותיו ולכן לא יכול לדבר על סוגיות של צדק כיון שהן מתרחשות בהקשר חברתי מסויים, תלוי בידע חברתי שמחזיק הפרט, בקשריו ובנאמנותיו השונות. כלומר, לדעת הקהילתנים את התשובות לא נמצא במוסר אוניברסאלי אלא בתוך קהילתו של אותו אדם. הם טוענים כי אנשים יחלקו ביניהם סל קבוע של טובין חברתיים וכלכליים רק כאשר הם יכירו בערכי הקהילה. לטענתם, אדם לא יוכל לפעול דרך ניסויים מחשבתיים, דוגמת מסך הבערות, אשר מבטא את הניסיון הפילוסופי לנסח עקרונות צדק אוניברסאליים. הם טוענים כי זוהי תפיסה פשטנית ואף מוטעית של צדק אשר מכונה "השוויון הפשוט" ומבטאת גם תפישת יסוד דמוקרטית בעייתית.

הם טוענים כי גישות הצדק הליברליות מעקרות את השיח הדמוקרטי על ידי קביעת שני עקרונות הצדק: עיקרון החירות ועיקרון צדק החלוקתי, שעל פיהם צריך להתנהל. קביעת מוסכמה גורפת שקודמת לכל מונעת את האפשרות הדמוקרטית לנהל דיון מהם הערכים הבסיסיים של האדם. הקהילתנים מעוניינים לנהל דיון זה כקהילה, להבין מהן האמיתות של כל קהילה, להרחיב את השיח הדמוקרטי ללא הגבלות. כלומר, הליברלים לטענת הקהילתנים יכולים לקבוע מראש את העקרונות הבסיסים אלא רק במסגרת חברתית כאשר כל חברה קובעת את הערכים שלה. כמו כן, הקהילתנים טוענים כי טובין משתנים בין חברות, לא כל קהילה מגדירה את אותן טובין באותה צורה: ישנן תרבויות שמעריכות השכלה, כסף,מקדשות את תרבות הגוף וכדומה. לטענתם, לא קיימת רשימת טובין כפי שהליברלים מציעים: חופש תנועה, עיסוק, וכבוד האדם. הקהילתנים טוענים כי טובין כשלעצמם הוא דבר חברתי, אין להם משמעות אובייקטיבית שנגזרת ממהותם אלא הערך נוצר כאשר בני אדם מעניקים לטובין משמעות על ידי החברה. לכל טובין ישנם כללי חלוקה שונים, אלו הן "מעגלי הצדק" שמשתנים בין חברה לחברה. תפיסת ה"שוויון המורכב"- פלורליזם של עקרונות צדק שנקבעים באופן אוטונומי על ידי חברי הקהילות הפוליטיות השונות. אנשי הקהילה הפוליטית לא צריכים לשאול את עצמם "מה אנשים רציונאליים היו רוצים תחת תנאים אוניברסאליים כאלו או אחרים" אלא "אילו עקרונות צדק חלוקתי היו בוחרים אותם אנשים בקהילה מסוימת ספציפית ומותאמת לאותה קהילה" כאשר אותם חברי קהילה צריכים לחלק טובין חברתיים וכלכליים באותה קהילה. על פי גישה זו בחירה רציונאלית מתעלמת מתרבות ומהיסטוריה של אותה חברה, כלומר על פי גישה זו קהילה מוגדרת על פי גישה זו כשוויון מורכב, כלומר טובין חברתיים צריכים להיות מחולקים מטעמים שונים ועל ידי אנשים שונים וההבדלים שנובעים בין קהילה לקהילה היא על בסיס היסטוריות ותרבויות שונות שיש בכל קהילה. קהילות שונות נבדלות בערך שהן מייחסות למשאבים שונים ולכן שונות גם באופן בו הן מגדירות חלוקה צודקת של משאבים אלה. כך, בהתאם להגדרות החברתיות של סוגי משאבים שונים נקבעים עקרונות החלוקה שנחשבים לצודקים באותו הקשר חברתי. דיון מרשים.
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**סעיף ב :**

נדרשנו לבחון איזו משתי הפרספקטיבות, הקהילתנית או הליברלית הינה צודקת ומשכנעת יותר. נמחיש זאת בעזרת דוגמא אקטואלית עבור קיומם של מיעוטים דתיים במסגרת מדינות ליברליות תוך התמקדות בסוגיית תחבורה ציבורית בשבת. בתחום זה מתבססת המדיניות על החלטות ממשלה אשר בבסיסן קיים הסטאטוס קוו מלפני הקמת המדינה. ישנן שכונות דתיות בהן הכבישים אף נסגרים לתנועת כל כלי הרכב, ומגוון רחב של תחומים נותרו בשטח האפור בהתאם לקביעה במסמך.

הגישה הליברלית: הגישה הליברלית מדגישה זכויות פרט אשר חשובות יותר מכל "טוב ציבורי" תרבותי מוגדר, שאינו רואה בקידום זכויות הפרט כהעדפה ראשונה, שכן האינדיבידואל יכול להתקיים במנותק מתרבות קהילתית מסויימת. כך הסוגיה בנושא קיומה של תחבורה ציבורית בשבת, החוק קובע כי לשר התחבורה סמכות להפעיל שיקול דעת ולהגדיר קווים מסוימים כחיוניים, וכן להתיר את הפעלתם גם במהלך השבת. טענת הצד החילוני בוויכוח הינה כי אנשים רוצים להשתמש בתחבורה ציבורית בשבת כשם שהם משתמשים בה בימי חול. המגבלה הזו כמוה ככפיה דתית על אותם אנשים שאינם שומרים שבת. טענה זו לא מחזיקה מעמד אל מול העובדה הברורה שלאף אחד אין זכות לתחבורה ציבורית. לאנשים יש חופש תנועה, וחופש לחלל את השבת כרצונם. מנגד, לא קיימת חובה מול אותם אזרחים שיהיה מי שיסיע אותם, אם הם אינם מסוגלים לדאוג לכך בעצמם. לפי הגישה הליברלית, המדינה אינה צריכה לפקח על התחבורה הציבורית ולתת רישיונות להפעלתה, אך עם זאת לא יעלה על הדעת שאוטובוסים יוכלו לנסוע בשבת בשכונות דתיות – זאת תהיה כפייה חילונית בלתי נסבלת על תושבי השכונה החרדים. לאור דוגמאות אלו, ניתן לראות כי טענת יסוד של הגישה הליברלית בעלת קשיים שבולטים במיוחד אם ברצוננו להשתמש בתיאוריה של זכויות פרט ליברליות כאמצעי להשגת רב תרבותיות, הכוללת בחובה קהילות דתיות. תיאוריה ליברלית של זכויות פרט בלבד אינה יכולה ליצור רב תרבותיות הכוללת את המגזר החרדי. התיאוריה הליברלית עלולה להביא להמרתם של קונפליקטים חברתיים וציבוריים לכדי שפה פורמאלית של זכויות פרט, שפה שמגלה עיוורון לאופי הקולקטיבי של זהויות הפרטים.

הגישה הקהילתנית: הגישה הקהילתנית מדגישה את הקשר ההדוק בין זהויות הפרט לבין קהילות. הדבר חשוב במיוחד לקהילות של מיעוט כאשר כל קהילה יוצרת טובין חברתיים שמתאימה לאותה קהילה ועקרונות הצדק משרתים את אותה קהילה ספציפית ולא בהכרח דומה לעקרונות הצדק של קהילה האחרת. העקרונות אינם אוניברסאליים וגם אינם קבועים גם בתוך קהילה עצמה. טובין חברתיים וכלכליים שבעלי ערך גבוהים בקהילה אחת יכולים להיחשב כפחותי ערך בקהילה אחרת. במדינה הדוגלת בתפיסה של שוויון מורכב לא יהיה צורך במעורבות בלתי רצויה מפני שקיימת אוטונומיה בתחומים שונים, וזאת עקב המבנה הנבדל והאוטונומי של מעגלי הצדק השונים, כמו כן לצד עקרון אי ההמרה שטוען שלא ניתן להמיר יתרון בטובין אחד ביתרון בטובין אחר ייווצר מצב של אי שוויון קטן יחסית עד כדי כך שהמדינה לא תצטרך להתערב. הסדרים המוסדיים המרכזים הנגזרים מתפיסת השוויון המורכב יובילו למשטר פוליטי כלכלי וחברתי סוציאל דמוקרטי, יתרמו לביזור ולאיזון הכוח בחברה.

הקהילה החרדית בישראל אינה עוברת אינטגרציה עם הרוב. קהילה זו הינה ארגון קפדני מאד של מבנה הכוח הקהילתי, באופן שמאפשר לקהילה חיים אוטונומיים במידה רבה בעוד הפרט תלוי בקהילה. ללא תלות כזו של הפרט במוסדות השיפוטיים, במוסדות הסעד והשירותים החברתיים הקהילתיים, באורח החיים המקומי (לעומת זה הלא חרדי) אין לפרט החרדי כל סיכויי הישרדות במרחב הלא החרדי, במיוחד זה החילוני. מבלי להתעלם מן העובדה כי גם קהילות הן ארגוני כוח העלולים לדכא, קשה לדמיין כיצד המשתייכים לקהילות מיעוט יצליחו לשמר את זהותם ואת תרבותם בחברה הכללית ללא הקהילה המגבה אותם. לפי התיאוריה הקהילתנית קיומה של קהילה התומכת בזהויות חבריה יעודד אותה להגיע לפיתרון של פיוס עם המדינה המכירה בקיום הקהילתי ונוהגת בו באופן שוויוני המאפשר את שימורה התרבותי של הקהילה. על פי התפיסה הקהילתנית קיימת חשיבות רבה לתפיסות שונות של צדק ושל זכויות כאלו המעמידות כל תרבות וכל מערכת של מושגים כנכונות באופן יחסי, בלבד, לתרבויות ומערכות מושגים מתחרות אחרות. אחד המוקדים המרכזיים לקונפליקט בין הקהילה החרדית לבין המדינה היא תפיסת המדינה, התפיסה החרדית היא בלתי רציונאלית ולכן אינה צודקת, בעוד המסורת הליברלית מדגישה את מהותם של חיים ציבוריים, התיאוריה הקהילתנית מדגישה רלטיביזם תרבותי. כך בנושא קיומה של תחבורה ציבורית בשבת, הפיתרון הנכון לפי הגישה הקהילתנית הינו להעביר את סמכויות הפיקוח לרמה המקומית ביותר, ובמקרה שלנו, לרמת הרשויות המקומיות. כך, בת״א אוטובוסים ייסעו חופשי בשבת (או שהעירייה תגביל שכונות מסוימות, דתיות יותר) ובשכונות דתיות לא. כמו כן ניתן להציע פתרון פרטי לתחבורה בשבת בערים שאינן חרדיות. הרי הבעיה המרכזית של הצד הדתי-חרדי במשוואה, היא חילול שבת על-ידי המדינה ומוסדותיה. פתרון פרטי אינו נכנס למשוואה הזו, והוא קיים בדמות מוניות השירות. מדובר ברכבים קטנים יותר מאוטובוסים, שקיבלו רישיון ממשרד התחבורה ואינם מסובסדים על-ידי המדינה. לכן, אם בוחנים כמה מעקרונות היסוד הרלוונטיים ליתרונותיה של הגישה הקהילתנית על פני הליברלית נמצא כי הגישה הליברלית הינה תיאוריה שמדגישה את זכויות האדם ואת מעלותיה בעוד הגישה הקהילתנית ביקורתית להשגת המטרות המיוחלות של רב תרבותיות.

דיון מרשים. מעל ומעבר למצופה. 12 נק'

סה"כ 23 נק' לשאלה 2

**שאלה 3**

על מנת להבין מהי ההתייחסות הצודקת לשימוש בתמריץ כספי כדי לעודד למידה וקריאה בפרט לפי **גישת המידות הטובות**, יש להבין כיצד בוחנת הגישה את מושג הצדק. אתיקת המידות הטובות מזמינה לבירור עמוק של הערכים והאמונות של האדם לגבי טובין שונים וגמול ראוי. זוהי גישה קהילתנית במובן שהיא מניחה שהתפישה של מהן המידות הטובות משתנה בין קהילה לקהילה. הקהילה קובעת מהו הגמול הראוי, לבירור הערכים והאמונות שלה. לפי גישה זו צדק הוא מושג טלאולוגי, כלומר עלינו להבין מהי התכלית של הלמידה בבית ספר. נכון

נניח כי הטלוס, התכלית של בית הספר הינו מצויינות לימודית ורכישת השכלה, ידע, מיומנות וערכים, פיתוח הידע האנושי, כאשר נקבע בבתי ספר בארצות הברית כי התמריץ הכספי הוא שאמור לעודד למידה זוהי פעולה שאינה ראויה לגמול, כיון שהתמריץ הראוי הינו הבנת המשמעות עבור חשיבות הקריאה והלימודים אשר באה בהלימה אל מול הטלוס.

אם התכלית היא מצוינות ביצועית, אין בנתינת תמריץ כספי שום משמעות הקשורה ללמידה וקידום הידע האישי לכן זוהי פעולה שאינה ראויה לגמול. המטרה הסופית היא שהתלמידים ילמדו לאהוב ללמוד, שיתפתחו להיות אנשים לומדים וסקרנים ושנגד עיניהם לא תיהיה המטרה רק לשאוף לציונים גבוהים אלא לפיתוח יכולת פדגוגית, למדנות, שקדנות ויכולת הצלחה במבחנים. מי שמקבל כסף על למידה מגיל צעיר, ישנה סבירות כי ההישגים שלו ישתפרו מעט אך יפספס את המטרה האמיתית. שיטת התמריצים הכספיים יכולה להפוך לאמצעי יעיל לשיפור מוטיבציה לאורך זמן, כלומר היא עשויה להועיל כאמצעי אחד מני רבים, אבל לא כאמצעי קבוע ויחיד, ככלל. יכולת למידה היא כלי שמי שמחזיק בו יוכל להשתפר ולהתקדם בכל מקום שבו הוא נמצא, והרי לא תמיד יהיו משאבים לספק תמריצים כספיים מיידיים למי שלומד. לכן, לצורך הכנה טובה למצבים כאלו רצוי שהתלמידים יפתחו יכולת להשקיע מאמץ ללא תמורה מיידית. יפה מאוד

אם התכלית הינה קשורה לטיב הביצועים, כלומר לבחון את הפרמטר ההישגי של התלמידים, ניתן יהיה לטעון כי פרקטיקת התמריצים הכספיים יכולה לעבוד לפחות כמו ופעמים רבות טוב יותר מרפורמות מקיפות אחרות שנעשות בבתי ספר וכתוצאה מכך פעולה זו תיחשב ללמידה טובה. הגמול יהיה קבלת תמריץ כספי עבור כל ספר שקראו וענו על השאלות שקשורות אליו, ולא על פי מוטיבציה שמונעת מהבנה עבור חשיבות הקריאה והלמידה. כסף הינו טובין מוערך בחברה אשר משמש לקניית דברים שונים וניתן לחסוך את הכסף ולקנות בעתיד דברים יקרים יותר ובעלי משמעות רבה יותר אשר מהווה מסר חינוכי עבור אותם תלמידים. פרקטיקת התמריצים הכספיים יכולה לעבוד לפחות כמו ופעמים רבות טוב יותר מרפורמות מקיפות אחרות שנעשות בבתי ספר ובהוצאה כספית קטנה בהרבה ביחס להוצאות החינוך האדירות, ניתן גם לדון בהשפעות ארוכות טווח חיוביות כמו שיפור הישגי התלמידים, שיפור בציונים וכתוצאה מכך בעתיד אף פוטנציאל לשיפור בפריון של המשק. כמו כן, כאשר שביעות רצונם של המורים והן של ההורים תגדל כאשר הילדים יקראו יותר ספרים מיומנויות שפתם תשתפר וירכשו עולם מושגים רחב יותר שיסייע לאותם תלמידים לשפר את הישגיהם הלימודיים, ישנו גידול באושר אשר שיטה זו מסבה.

על פי גישת המידות הטובות צדק הוא גם עניין של כבוד. במידה והתכלית תואמת לפעולה, הגמול יהיה גם כבוד. החברה האמריקאית נותנת כבוד לתלמידים אשר קראו את כמות הספרים הנדרשת כאשר פעולה זו התבצעה בדרך מעשים שאינם עומדים במבחן המידות הטובות, כלומר מכבדת תמריצים כספיים תמורת טיב הביצועים, כלומר כמות הספרים שהתלמידים קוראים, ולא תמורת מאמץ ונכונות לכבד ולתגמל מי שיודעים לעשות זאת. כמו כן נשאלת השאלה עד כמה זה כך באופן עמוק ומודע.

תשובה מצוינת. "דבר דבור על אופניו" - בחנת את הנושא מצדדיו השונים, בחנת, ניתחת, נימקת וגזרת מסקנות הגיוניות ומבוססות. יפה מאוד.

20 נק'

**שאלה 4**

**גישת היכולות** מבקשת לבחון באופן פרטיקולארי את נסיבות החיים האישיות שבהם נתונים האזרחים, תוך בחינה של החסמים והמכשולים אשר עומדים בפניהם. המדינה פועלת על פי עקרונות הצדק וצריכה להבטיח לכל אזרחיה רף מינימאלי מסוים של יכולת שניתנות לביצוע, כלומר להביא לכך שאנשים יתקיימו בכבוד ובחיים טובים וראויים על מנת לממש את תכניות החיים שלהם. תפקיד המדינה הינו להשקיע מאמצים, להבטיח את רף היכולות לכלל אזרחיה, לבחון האם ישנם מעשים אקטיביים שיכולה לעשות כדי להסיר חסמים על מימוש יכולות מסוימות או כדי להנגישן. נכון מאוד. כמו כן יש לבחון את שוויון התוצאות לא פחות מאשר את השוויון באמצעים. יש לבדוק האם האדם המועסק מממש את יכולותיו, כלומר באיזו מידה מתקיים פער או מתח בין הזכויות הפורמאליות שמוצעות לבני האדם והחירויות שמוצהרות באופן ציבורי לבין היכולת של האנשים לממש אותן בפועל . במקרה זה אותם ספקי השירות של החברות "אובר" "ליפט" ו"וולט" אשר מעסיקות שליחים במודל של עובדי קבלן, לא מעניקות לעובדיהן זכויות סוציאליות. היכולות שישנן לשליחים להשיג ביטחון תעסוקתי, מידת היכולת שלהם לממש את החיים הראויים והטובים הינה קלושה וזאת בהתאם לנסיבות שבהם הם מעוסקים. יפה

אנו נדרשים לבחון באיזו מידה ההגבלות שמטיל הממשל האמריקאי על דפוסי הפעילות של "כלכלת השיתוף" הינם דבר צודק ומוסרי. על פי התקנה החברות "אובר" ו"ליפט" להכיר בספקי השירות כעובדי החברה ולא כקבלנים עצמאיים ומערערת הלכה למעשה את המבנה שעליו הן מושתתות, קיימת דיסטופיה תעסוקתית. בעקבות התקנות החדשות והפיכת העובדים של "כלכלת השיתוף" לעובדי החברה, המעסיקים יוכלו לעזור לאותם עובדים למצות את יכולתם ולקדם אותם לתפקידים בחברה, כלומר שיממשו את תפקודם. הבטחת זכויות הסוציאליות לעובדים ושיפור תנאיהם , דהיינו היכולות, יביאו למימוש התפקודים. כמו כן נבחן על פי גישת היכולות האם אותו עובד, שעובד לפי דפוסי הפעילות של "כלכלת השיתוף" מתפרנס ברמה המאפשרת לו חיים בכבוד, והאם המשרה מאפשרת לו להביא את יכולותיו לידי ביטוי או שמא המשרה הינה משרה פוגענית – כזו שאינה בטוחה מבחינה פיזית, או פוגעת בביטחון הכלכלי של אותו עובד. כלומר, נבחן לפי גישת היכולות האם מעמדם וזכויותיהם של העובדים לממש את החיים הראויים והטובים מתממשת. לפי **סן** יש לנסח ראשית את התוצאות הרצויות ורק אז לבחון האם זהו מדד צודק. לפי **נוסבאום** על מנת להגדיר תוצאות צודקות נבחן באיזו מידה הפעולה הנבחנת תורמת להבטחת סף מבין עשר היכולות שהינה מפרטת עליהן, שהן תנאי לחיים בכבוד ובחירותיו של הפרט, כמו למשל יכולת בסיסית של חיים – האם העבודה בה הוא עוסק מסכנת את חייו או בריאותו (הפיזית או הנפשית) סימן שזו אינה עבודה צודקת, בקטע נאמר כי זוהי עבודה ללא זכויות סוציאליות או ביטחון תעסוקתי. האם ממומשת זכות המועסקים לשייכות – ליהנות בעבודתם מתנאים המכוננים כבוד ומונעים השפלה – בקטע המתואר עובדיה של חברת "וולט" הם פרילנסרים ולכן אין להם תנאי קביעות או שייכות. תנאי ההעסקה ביום הראשון זהים לתנאי ההעסקה גם אחרי שנים, ואין משמעות לניסיון, לידע או לוותק הנצברים. כמו כן, יש לבחון האם המועסקים הגיעו לעבודה שמסוגלים לבצע אותה או שמא עובדים בה מחוסר ברירה – כגון אותם עובדים, שליחים שבוחרים בעבודה זו על מנת להשלים הכנסה, כ"עבודה זמנית". האם יש לעובדים שליטה על הסביבה –האם עבודת המועסקים קבועה במידה בה יוכלו לעשות שימוש בתבונה מעשית ולפתח יחסים בעלי משמעות והכרה הדדית עם עובדים אחרים. מהנאמר בקטע ניתן להסיק כי דפוסי העבודה הינם ארעיים, עבודתם זמנית. העבודה הינה עצמאית והיחסים עם עובדים אחרים הינה מזערית, אפסית. האם ישנם חסמים נוספים כגון אי פיתוח של חושים, דמיון ומחשבה- חינוך לקוי או כזה שאינו כולל הזדמנות להתנסות בתחומים בהם אותם אנשים יכולים להיות טובים או מוכשרים לעבודות אחרות מאלו שניגשו אליהן. הכתבה עוסקת בכך שאמנם ישנם הרבה מועסקים שאינם מרוויחים שכר מינימום ושאינם מועסקים בתנאים המאפשרים פרנסה בכבוד. וכן נשאלות השאלות האם אותם עובדים יכולים להיות בעלי יכולת לחוש תחושת שייכות לדברים ואנשים מלבד עצמם, האם הם נהנים מהתפתחות רגשית ללא חשש מפחד ומדאגה. כמו כן, האינטראקציה ב"כלכלת השיתוף" עם עובדים אחרים הינה מינימאלית, ואף אפסית ולא קיימת אפשרות לקיום התאגדויות אנושיות. הממשל האמריקאי מטיל על חברות הנוקטות בדפוסי הפעילות של "כלכלת השיתוף" להתייחס לפרילנסרים ולסווגם כעובדי החברה. הצעת החוק נועדה לספק לפרילנסרים וקבלנים עצמאיים יציבות רבה יותר, להעניק זכויות לעובדים כמו ביטוח, אבטלה ובריאות, שכר מינימום שעות נוספות ופיצויי פיטורים. לכן, גישת היכולות בבסיסה תטען כי הצעת החוק הינה מעשה מוסרי וצודק ועל ידי קיומו של חוק זה העובדים הפרילנסרים יוכלו ליהנות מתנאים נאותים לחיים בכבוד וחירות על מנת לממש בכבוד את חייהם ועתידם.

יפה מאוד. היטבת להבין את תביעותיה של הגישה וליישם אותן באופן מנומק, תוך התייחסות נכונה ליכולות ספציפיות מהרשימה של נוסבאום.
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